

Vývoj sociálních kontaktů a co je ovlivňuje

case study home office vs. uzavření hospod
Život během pandemie

Daniel Prokop, Tomáš Hovorka
12.11.2020



Metodika longitudinálního výzkumu

Výzkum a jeho účel:

Longitudinální výzkum – stejná skupina respondentů každé 2 týdny.

Vzorek a datum sběru vln:

Vzorek 2200 – 2600 respondentů.

Témata mimo jiné:

- práce (včetně home office)
- ekonomika
- sociální aktivity (volnočasové aj.)
- protektivní aktivity
- kontakty

www.zivotbehempandemie.cz

Sběr dat:

- NMS – Online sběr dat na Českém národním panelu
- Statistické odchylky:
- +/- 1 p. b. u výroků s malou četností až +/- 4,5 p. b. u reportování z podskupin (např. obor práce)

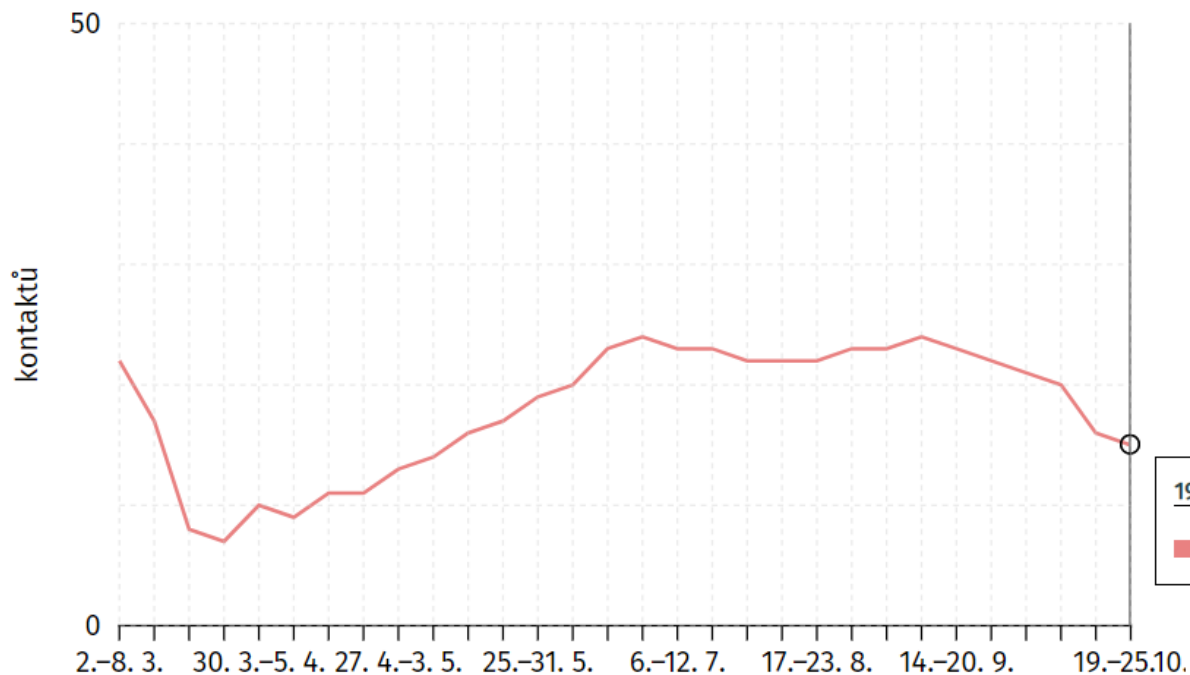
Reprezentativita:

- vzorek kopíruje složení populace 18+ z hlediska kraje a velikosti obce bydliště, pohlaví, vzdělání, věku respondenta
- pracovního statusu (před začátkem epidemie), věku × pohlaví, věku × vzdělání

Realizátoři:

PAQ Research
iniciativa IDEA AntiCovid
Agentura NMS

Vývoj kontaktů (5 minut, osobně) – pokles na cca 50 %



pro zvýraznění jednotlivých kategorií, najedte na název kategorie

Průměrný počet osob v podstatném kontaktu

Průměrný odhadovaný počet lidí, se kterými byli respondenti v daném týdnu v přímém osobním kontaktu trvajícím alespoň pět minut.

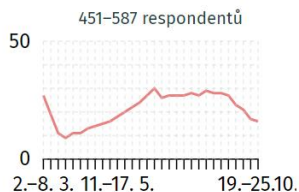
19.-25.10.:

15

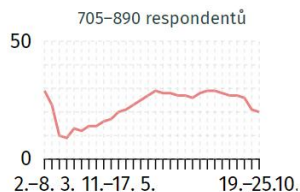
V dalších týdnech pokles cca na 11-12 kontaktů (50 % běžného stavu).

Jak se liší některé skupiny

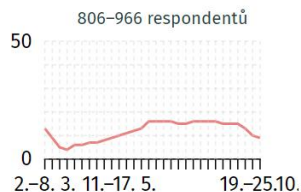
18 AŽ 34 LET



35 AŽ 54 LET

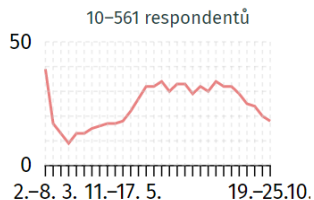


55 A VÍCE LET

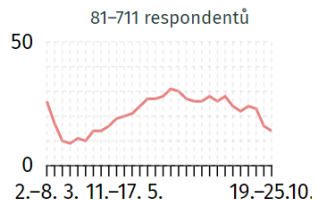


Větší pokles u nejmladší generace, vyšší stagnace 35-54 let

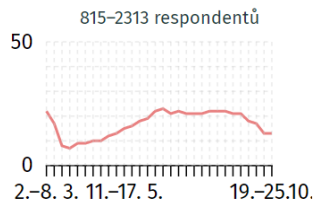
ANO, V PŘÍMÉM ČI NEPŘÍMÉM KONTAKTU



ANO, ALE NEBYLI V KONTAKTU

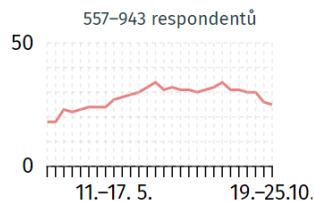


NEZNÁ NAKAŽENÉHO

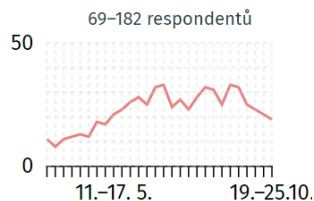


Na počátku podzimu vysoké kontakty lidí, kteří byli v kontaktu (přímo i nepřímo) s někým nakaženým. Pak pokles

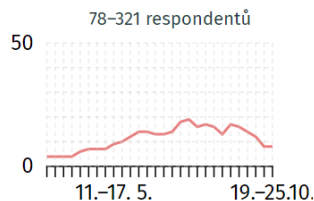
PLNÁ OSOBNÍ PŘÍTOMNOST V PRÁCI



PŮL NAPŮL OSOBNÍ PŘÍTOMNOST A HOME

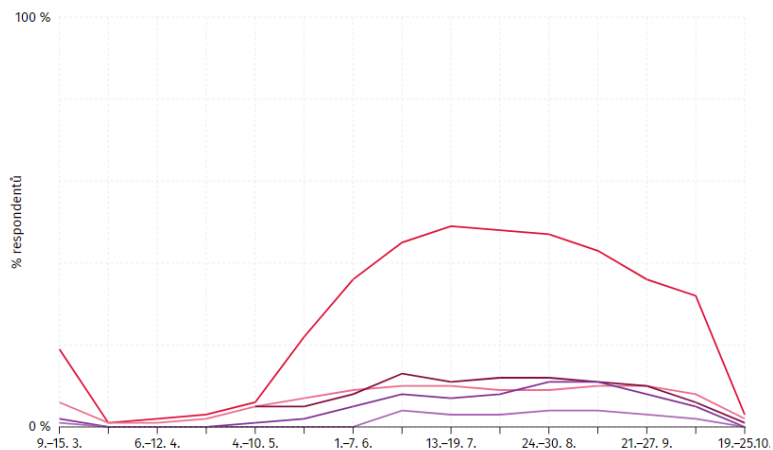


PLNÝ HOME OFFICE



Menší kontakty pracujících na home office.

Jak se mění některé aktivity



pro zvýraznění jednotlivých kategorií, najedte na název kategorie

Podíl respondentů, kteří v daném týdnu vykonávali alespoň jednu následující aktivitu:

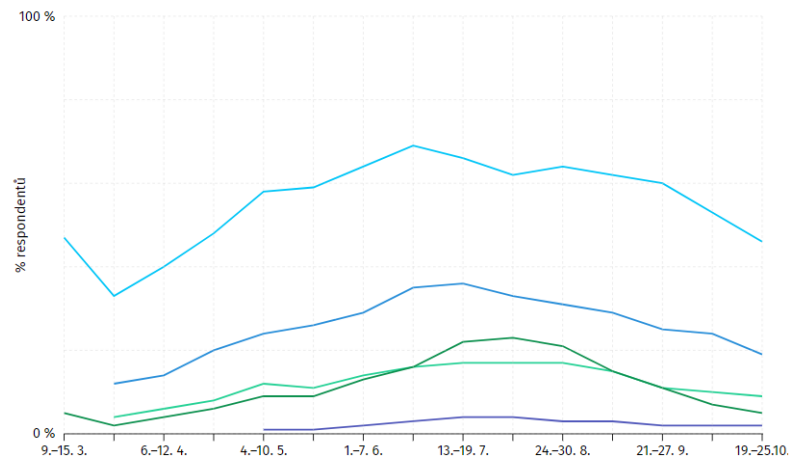
Návštěva restaurace nebo hospody

Návštěva fitness, sportovišť, hraní týmových sportů

Účast na společenské události za přítomnosti více než pěti lidí (např. svatba)

Návštěva menších sportovních utkání, koncertů či kulturních akcí (50 až 500 účastníků)

Návštěva větších sportovních utkání, koncertu či kulturních akcí (více než 500 účastníků)



pro zvýraznění jednotlivých kategorií, najedte na název kategorie

Podíl respondentů, kteří v daném týdnu vykonávali alespoň jednu následující aktivitu:

Návštěva rodiny či přátel (u nich či u vás doma)

Chození do parku, po městě apod. ve více než dvou lidech

Ježdění na chatu/chalupu a komunikace s místními

Společná dovolená či výlet s více lidmi

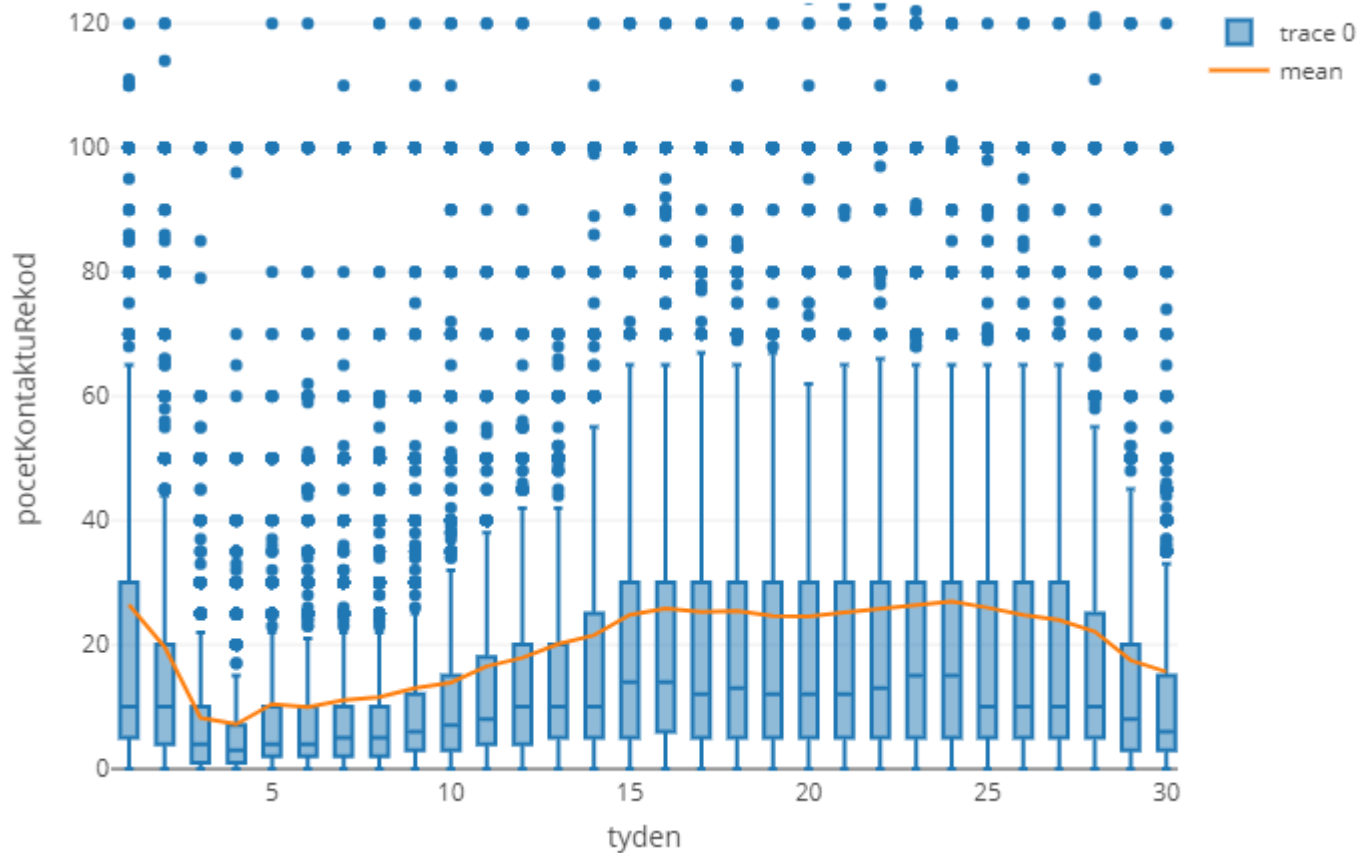
Cestování či výjezd za prací do zahraničí

Co má vliv na míru kontaktů?

case study home-office vs. uzavření hospod



U kontaktů nemusí jít jen o průměr, ale i o rozdělení



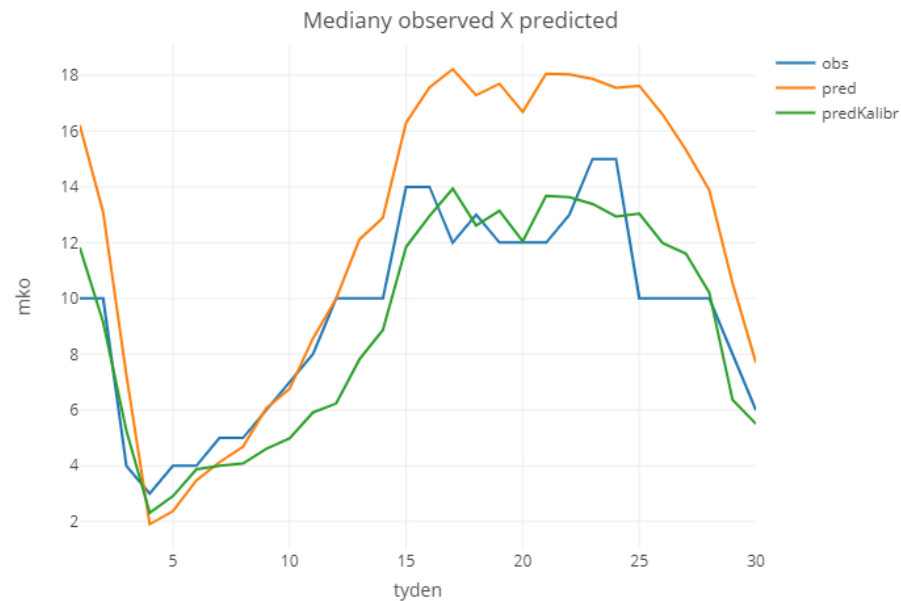
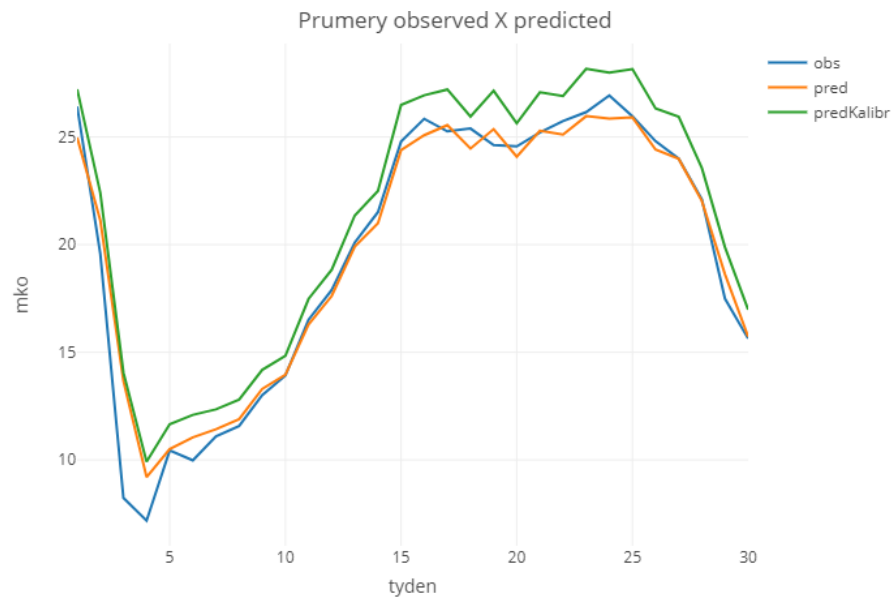
Odhad počtu kontaktů z aktivit respondentů

Regresní model. Závislá: počet kontaktů v daném týdnu (minimálně 5 minut osobně)

Jen respondenti, kteří se účastnili min 11 z 15 vln.

Jednotka: respondent x týden (modelujeme i změnu v rámci individuů)

Prediktory: 16 typů aktivit, pobyt v práci / ve škole, věk, vliv sezóny

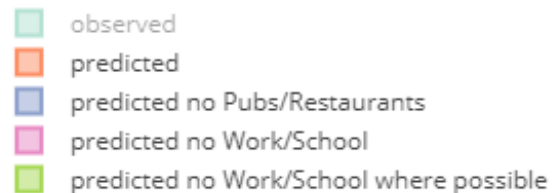
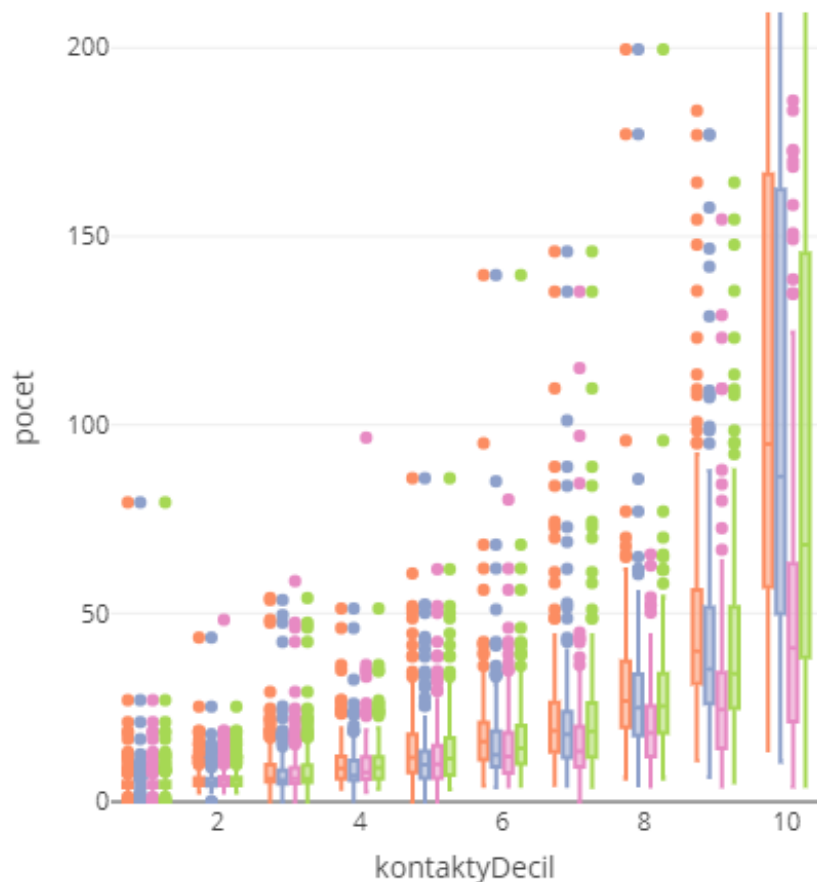


Odhad počtu kontaktů z aktivit respondentů

Aktivita	Estimate
Návštěva práce (či VŠ)	15,9
Návštěva větších sportovních utkání, koncertu či kulturních akcí (více než 500 účastníků)	9,4
Návštěva menších sportovních utkání, koncertů či kulturních akcí (50 až 500 účastníků)	5,5
Účast na společenské události za přítomnosti více než pěti lidí (např. svatba)	5,2
Společná dovolená či výlet s více lidmi	4,2
Využití veřejných toalet	3,8
Návštěva restaurace nebo hospody	3,8
Návštěva fitness, sportovišť, hraní týmových sportů	2,8
Cestování či výjezd za prací do zahraničí	2,5
Jízda taxi	2,4
Chození do parku, po městě apod. ve více než dvou lidech	1,9
Jízda plným MHD, vlakem nebo autobusem	1,7
Návštěva rodiny či přátel (u nich či u vás doma)	0,9
Ježdění na chatu/chalupu a komunikace s místními	0,8
Nakupování v obchodě (popř. návštěva banky/pošty) s větším množstvím lidí	0,6
Celková konstanta (intercept)	6,5

Další controls: věk, vliv sezónnosti (celkový průměr kontaktů v n-1 týdnu), vše zobrazené sig. 0,99

Home office vs. hospody – redukce kontaktů v decilech respondentů podle intenzity kontaktů (31.8. – 6.9.)



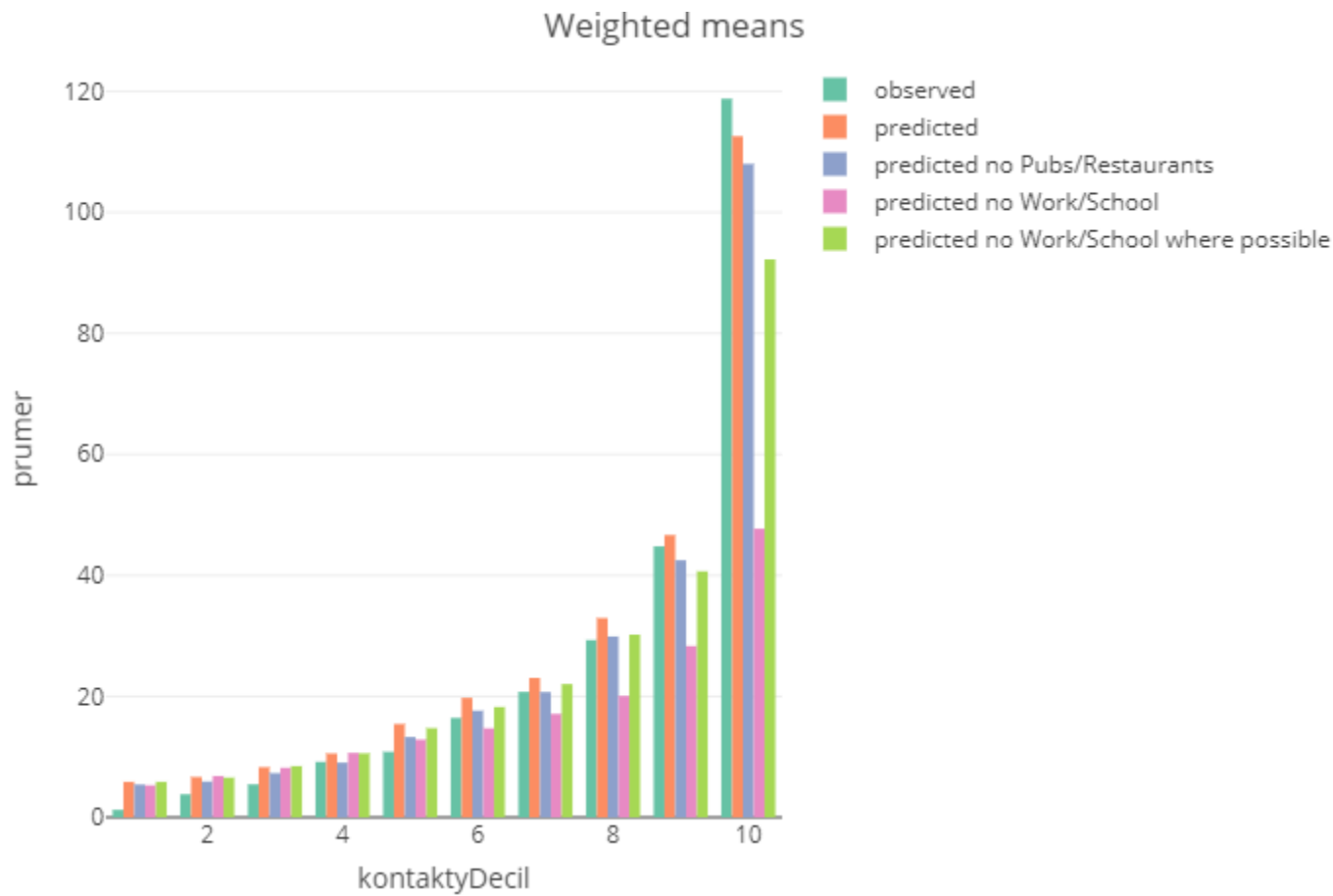
Home-office a přerušování práce:

- redukuje spíše vysoce-kontaktové jedince (8.-10. decil)
- úplné přerušování práce redukce mediánu v top decilu z 94 -> 40
- při HO where possible v top decilu: 94 -> 68
- vyšší dopad na menší část populace

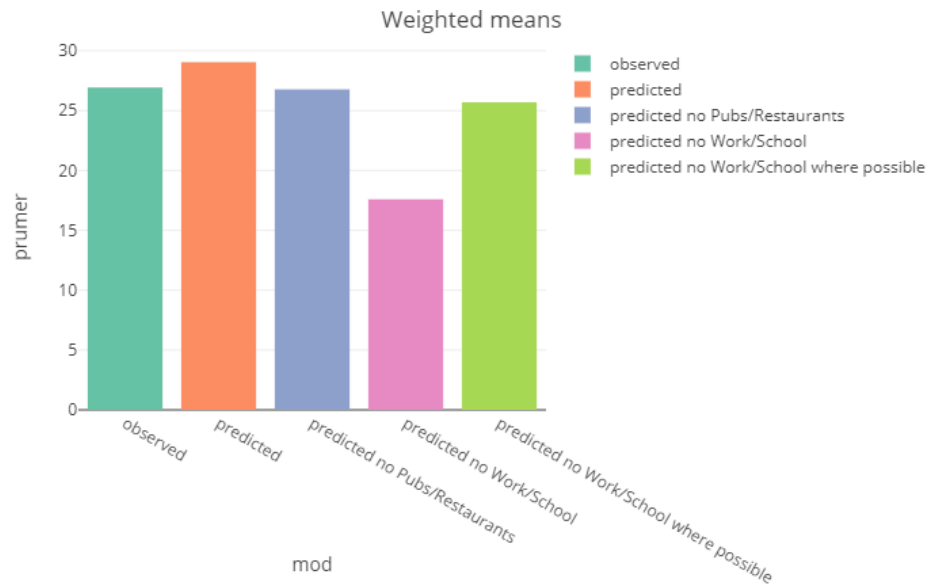
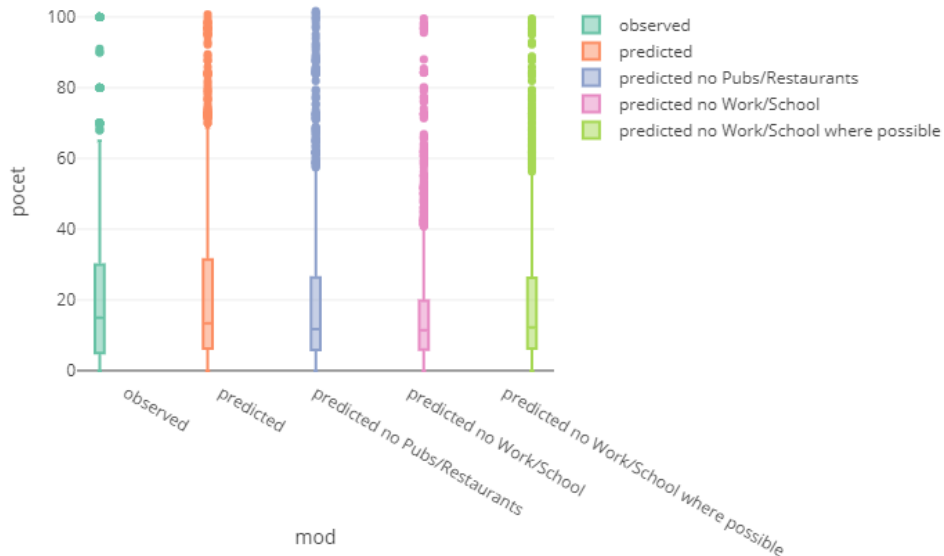
Uzavření hospod:

- malý vliv, ale ve všech decilech kontaktů
- menší dopad na větší část populace

Průměrný počet kontaktů v decilech – při opatřeních uzavření hospody x přechod na HO



Co to říká pro celou populaci?



Vliv na pokles kontaktů u obou opatření je podobný:

- přechod na HO where possible: -3,2 kontaktů (mean), -1,2 kontaktů (medián)
- zavření hospod: -2,2 kontaktů (medián), -1,6 (medián)

Realizovány ale zcela odlišně – velká redukce omezeného množství vysokontaktových vs. omezená redukce napříč velkou částí populace

Je lepší uzavřít hospody, nebo přejít na HO „where possible“?

Data máme, ale je nutno vědět:

1. Chceme silně redukovat omezené množství potenciálních superspread. událostí a jedinců, nebo trochu napříč populací?
2. Je vyšší náklad uzavření hospod, nebo aby na HO pracovalo 30 % místo 8 % pracovně aktivních?
3. Jaké jsou spill over-effects? Například HO redukuje i využívání MHD a kontakty lidem, co zůstali ve firmách (v počátečním stádiu)?
4. Jak se liší rizikovost kontaktů? V hospodách mohou být delších a rizikovějších.
5. Iniciace změny chování – pozitivní motivace, celková restrikce atd.?
6. Umíme styky a rizika na pracovištích, kde nejde HO, omezit i jinak (např. antigenní testování)?

Kontakt

Autoři:

Daniel Prokop (sociolog – vedení výzkumu)

Tomáš Hovorka (biostatistik - modelování)

